

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

АДВОКАТСКИЙ КАБИНЕТ

АДВОКАТ ШИШЕБАРОВ ГЕННАДИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ
(регистрационный № 54/754 в реестре адвокатов
Новосибирской области)

офис: 630073 г. Новосибирск, ул. Микрорайон Горский, дом 8
почтовый адрес: 630559 Новосибирская область, р.п. Кольцово, ул. Кольцевая, 9
тел. +7 (913) 481-94-12; e-mail: shishebar@yandex.ru
сайт: <https://advokat-shishebarov.ru>

ОБРАЩЕНИЕ К УЧЕНЫМ РОССИИ

Я, адвокат Шишебаров Геннадий Александрович, по уголовному делу осуществляю защиту заведующего лабораторией интенсификации процессов теплообмена ФГБУН «Институт теплофизики им. С.С. Кутателадзе СО РАН», члена-корреспондента РАН, доктора физико-математических наук, профессора Кабова Олега Александровича, имеющего научную специальность 1.3.14 «Теплофизика и теоретическая теплотехника».

Кабову О.А. вменяется в вину то, что при проведении в 2014-2016 годах им и сотрудниками лаборатории Института прикладных научных исследований по научному проекту № 14.613.21.0011 по теме «Создание технологии охлаждения теплонапряженных элементов с использованием однокомпонентных двухфазных потоков», выполнявшемся в рамках Федеральной целевой программы "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2021 годы", поставленные цели достигнуты не были, а отчетная и конструкторская документация по выполненным прикладным научным исследованиям Кабовым О.А. была сфальсифицирована. Поэтому стимулирующую надбавку в сумме 7 218 404, 55 руб. к заработной плате за выполнение работ по названному научному проекту, полученную Кабовым О.А. и сотрудниками лаборатории, следствие считает суммой хищения (мошенничества).

Кабов О.А. полностью отрицает предъявленное ему обвинение, называет его абсурдным, обосновывая свое утверждение, в частности, тем, что по результатам прикладных научных исследований по научному проекту в общей сложности зарегистрированы 7 изобретений, одно из которых, по сути, носит характер открытия.

Обвинение Кабову О.А. начинается со слов: «...У Кабова О.А., осведомленного о том, что охлаждение теплонапряженных элементов с использованием однокомпонентных двухфазных потоков является малоизученной областью науки и одной из сложнейших проблем теплофизики, возник преступный умысел на совершение мошенничества...».

Таким образом, сегодня сложнейшие проблемы науки являются уже не предметом научных исследований, они являются предметом деятельности оперуполномоченных, следователей и прокуроров. Оказывается, достаточно иметь мундир и погоны, чтобы с легкостью в них разбираться.

Я не могу представить, чтобы признанный ученый мирового уровня Кабов О.А. мог опуститься до фальсификации научных отчетов и конструкторской документации ради,

в общем-то, небольшой надбавки к заработной плате (обозначенную сумму надбавки научный коллектив, включавший в разное время от 20 до 35 человек, получил за три года работы). Не могу себе это представить потому, что понимаю, у состоявшегося ученого Кабова О.А. ум устроен иначе, чем у дилетантов в науке: этот ум при проведении научных исследований точно направлен на изучение неизведанного, но не на мошенничество.

В 1975 году мой дядя, в то время сержант советской милиции, ныне покойный, охранял дачу академика Лаврентьева. Я помню, с каким трепетом он относился к ученым! Они для него были словно небожители! Увы, многие нынешние молодые правоохранители в ученых видят только потенциальных мошенников. И сегодня я с горечью часто говорю: «Моя дядя, рядовой советский милиционер, охранял академиков, а я, российский адвокат, сегодня вынужден их защищать...».

В России нет научно-обоснованных методик проведения судебных научно-технических экспертиз. Их нет потому, что до недавнего времени правоохранительные органы не вмешивались в научные исследования. Сегодняшние правоохранители почему-то решили, что они своими методами (с помощью арестов, обвинений) могут способствовать решению сложнейших научных проблем...

Их нет и потому, что из-за многообразия науки нельзя создать какую-то универсальную методику. Можно обозначить лишь общие подходы для судебных научно-технических экспертиз. Но главная роль в проведении таких экспертиз все равно останется за состоявшимися учеными, имеющими соответствующие научные специальности.

Могу со всей уверенностью утверждать – отсутствие общих научных начал производства судебных научно-технических экспертиз создает прямые условия для произвола в отношении российских ученых. Уголовное дело в отношении Кабова О.А. – яркий пример этого.

Обвинение Кабову О.А. выдвинуто на основе Заключения комплексной научно-технической судебной экспертизы от 09.03.2023 № 170, составленного экспертами Черновым И.И. и Березиной Е.В.

Чернов И.И. – доктор физико-математических наук, профессор, его научная специальность - 1.3.8 «Физика конденсированного состояния». Именно он выполнял научно-техническую часть экспертизы.

Березина Е.В. - кандидат экономических наук, научно-техническую часть экспертизы не выполняла, ее выводы в Заключении экспертизы, в конечном счете, не учтены следствием.

Необходимо отметить, что научный проект № 14.613.21.0011 по теме «Создание технологии охлаждения теплонапряженных элементов с использованием однокомпонентных двухфазных потоков» относится к научным специальностям 1.1.9 «Механика жидкости, газа и плазмы» и 1.3.14 «Теплофизика и теоретическая теплотехника».

Если представить, что научные отчеты и техническая документация по научному проекту № 14.613.21.0011 - это докторская диссертация Кабова О.А., предъявленная им к защите, физик Чернов И.И. с его научной специальностью не мог оппонировать Кабову О.А. Не мог потому, что он не имеет соответствующей научной специальности. Но в уголовном деле Кабова И.И. физик Чернов И.И. не отказался выступить экспертом и не взял себе отвод по причине некомпетентности.

Я дал правовую оценку Заключению комплексной научно-технической судебной экспертизы от 09.03.2023 № 170 (свои ходатайства суду относительно экспертизы прилагаю).

Но открытым все равно остается вопрос о научности методики (формулы), примененной экспертом Черновым И.И. для оценки результата прикладных научных исследований Кабова О.А. и его коллег по научному проекту (или, как следует из выводов Чернова И.И. – для определения объема фактически выполненных работ по научному проекту). Ответ на этот вопрос могут дать только ученые!

Вчера один из ученых, сочувствующих Кабову О.А., после судебного заседания сказал о том, что ученые не могут ничем помочь ни Кабову О.А., ни себе, что им остается только выходить на улицы...

Не нужно выходить на улицы! Вы можете помочь и Кабову О.А., и себе, и российской науке, если с позиций НАУКИ дадите свои заключения о том, имеет ли под собой научную основу методика (формула) экспертного исследования, примененная экспертом Черновым И.И. при составлении им упомянутого Заключения комплексной научно-технической судебной экспертизы от 09.03.2023 № 170, допустимо ли данную методику (формулу) применять для экспертной оценки научного результата и, в частности, для оценки результата прикладных научных исследований.

Кто-то спросит: «А как можно составить такое заключение, я никогда этим не занимался?». Представьте себе, что Заключение комплексной научно-технической судебной экспертизы от 09.03.2023 № 170 – это кандидатская диссертация Чернова И.И., предъявленная им к защите (по непредусмотренной ВАК научной специальности). А вы – оппонент Чернова И.И. Оппонируйте ему!

Буду крайне признателен, если свои заключения вы направите мне на электронную почту shishebar@yandex.ru. Лучше - pdf файлами. Все ваши заключения я буду приобщать к уголовному делу в отношении Кабова О.А.

Но, думаю, этого недостаточно. Убежден, ваши заключения вместе с Заключением комплексной научно-технической судебной экспертизы от 09.03.2023 № 170 крайне полезно издать в виде книги. И лучше всего под редакцией РАН. Уверен, такая книга станет научным и нравственным ориентиром и для ученых, и для научно-технических экспертов, да и для тех, кто нынче собой олицетворяет Закон.

Приложение (в pdf файлах):

1. Заключение комплексной научно-технической судебной экспертизы от 09.03.2023 № 170;
2. Ходатайство адвоката о признании недопустимыми доказательствами Заключения комплексной научно-технической судебной экспертизы от 09.03.2023 № 170, а также протоколов допросов экспертов Чернова И.И. и Березиной Е.В.;
3. Ходатайство адвоката о назначении повторной судебной научно-технической экспертизы;
4. Дополнение к ходатайству о назначении повторной судебной научно-технической экспертизы.

С ИСКРЕННИМ И ГЛУБОКИМ УВАЖЕНИЕМ К УЧЕНЫМ РОССИИ!

Адвокат Шисебаров Г.А.